

בית הדין העליון מיום 24/01/2018

34-17/18

תיק מס'

שופט בדימוס אמנון סטרשנוב - אב"ד,

בפני:

עו"ד רותי ליטבק, עו"ד נזי חלבי

הפועל תל אביב

המערערת:

באמצעות פועלי תל אביב אחזקות בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד משה בן דת וטל ספיבק

ההתאחדות לכדורגל בישראל (ע"ר)

המשיבה:

ע"י ב"כ עו"ד ניר רשף, תובע ההתאחדות

ועו"ד צבי חמיש

פסק דין

1. בפנינו ערעור של קבוצת הפועל ת"א על עונש שנגזר עליה בבית הדין המשמעתי של ההתאחדות לכדורגל על ידי הדיין ישראל שמעוני ביום 10/1/18 בגין התפרעות קהל אוהדים.

המערערת נדונה לקנס כספי בסך 20 אלף ₪, שני משחקי רדיוס עם קהל ועונש על תנאי של משחק אחד ללא קהל עד 31/7/18. נסיבות המקרה היו שבמהלך משחקה של הקבוצה נגד מכבי חיפה היה אירוע מסיבי של התפרעות אוהדים אשר לפי דוח השופט הדליקו לא פחות משנים עשר אבוקות שהושלכו לכר הדשא ושני רימוני עשן. למרות מאמצי המערערת וחברת האבטחה מטעמה, לא אותר ולו אחד ממדליקי האבוקות ורימוני העשן.

2. בנימוקי הערעור ובטיעוניהם בפנינו הדגישו באי כוח המערערת, עו"ד משה בן דת והמנכ"ל ראובן רגב, את המאמצים הרבים ואת המשאבים הכבדים שהם משקיעים באבטחה ובשמירת הסדר במשחקי הקבוצה כאשר ההוצאות עבור חברת האבטחה וכוח המשטרה מגיעים לכדי 2 מיליון ₪. עוד ציינו באי כוח המערערת כי רק לאחרונה הם הצליחו לתפוס אדם שזרק מצית למגרש והוא נעצר והוגשה תלונה נגדו, ולפיכך הקל בית הדין המשמעתי בעונש והעמידו על 3,000 ₪ בלבד.

3. עם כל ההבנה וההערכה לניסיונותיהם הבלתי נלאים של מנהלי המערערת לשים ידם על מבצעי העבירות ולהילחם בתופעת האלימות וההתנהגות הבלתי הולמת בכל הדרכים האפשריות, כמפורט גם בדו"ח חברת האבטחה שצורף לכתב הערעור, נראה לנו כי במקרה זה כשלה המערערת כישלון חרוץ.

הננו תמימי דעים עם קביעתו של הדיין הראשי לפיה: "גם אם איני מטיל ספק בכנות הטענות שהושמעו כאן כאמור בנושא מאמצי הקבוצה להתמודד עם תופעות מהסוג הנדון, במבחן התוצאה עסקינן בכישלון גמור. קשה להבין הכיצד, כאשר מודלקות כל כך הרבה אבוקות ומושלכים מספר רימוני עשן, לא עולה בידי הקבוצה לאתר ולהביא לעיכוב/מעצר של אפילו חלק מהפורעים? ... אי תפיסת ולו אחד מהם היא תוצאה בלתי מתקבלת על הדעת."

על קביעה זו הננו סומכים את ידינו. אין לנו אלא להוסיף כי המלחמה באלימות ובפורעי החוק צריכה לעמוד לא רק במבחן המאמצים אלא גם ובעיקר, במבחן התוצאה.

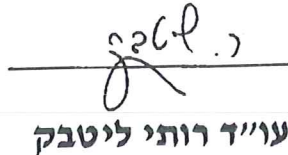
4. לכך יש להוסיף את עברה המשמעתי המוכתם ביותר של המערערת, ולו רק בשנה האחרונה. בשנת 2017 נזקפו לחובתה של המערערת לא פחות מ-9 הרשעות קודמות בגין עבירות של התנהגות בלתי הולמת של קהל אוהדים, התפרעות אוהדים, פגיעה על ידי אוהדים ועוד. המערערת נדונה לקנסות כספיים, לעונשי רדיוס על תנאי ולאחרונה גם לעונש של משחק רדיוס בפועל (הרשעה מיום 16/10/17).

בפנינו איפוא, נותנת המערערת את הדין זו הפעם העשירית על עבירות של התפרעות אוהדים והתנהגות בלתי הולמת וסבורים אנו כי עבר מכביד ביותר זה עומד למערערת לרועץ, ואינו מצדיק, בשום מקרה, הקלה בעונשים מעבר למה שגזר עליה בית הדין המשמעתי, שהסתפק כאמור בענישה של משחקי רדיוס עם קהל, ולא איסור משחקים בפני קהל.

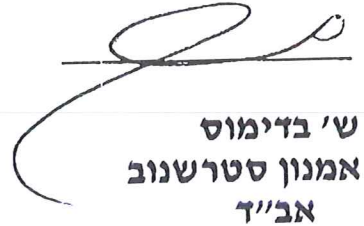
5. עם כל ההבנה וההערכה למאמציה של המערערת למנוע התנהגות אלימה, חוזרת ונשנית, מצד קהל אוהדיה, אין אנו סבורים כי ניתן להקל במקרה זה בענישה. הננו תקוה כי המערערת תמשיך במאמציה אלה ואף תגיע לתוצאות חיוביות, וזאת כאשר עדיין תלוי ועומד נגדה עונש על תנאי של קיום משחק אחד ללא קהל.



עו"ד נזי חלבי



עו"ד רותי ליטבק



ש' בדימוס
אמנון סטרשנוב
אב"ד